

В Арбитражный суд Челябинской области

454091, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

**Истец:** Открытое акционерное общество

«Управляющая компания «Арсагера»

194021, Санкт-Петербург, ул. Шателена д. 26А пом. 1-н

**Ответчик:** Открытое акционерное общество

«Уральская кузница»

456440, Челябинская область,

город Чебаркуль, улица Держинского, д. 7

## ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О признании недействительным решения Совета директоров,  
признании крупной сделки недействительной

Открытое акционерное общество «Управляющая компания «Арсагера» (далее – Истец) является акционером Открытого акционерного общества «Уральская кузница» (далее – Ответчик, Общество). В собственности Интервального паевого инвестиционного фонда акций «Арсагера – акции 6.4» под управлением ОАО «УК «Арсагера» находится 220 шт. (Двести двадцать штук) обыкновенных именных акций данного Общества.

Права Истца на указанные акции подтверждаются выпиской со счета депо, открытого в депозитарии ОАО «БД «Открытие», прилагаемой к настоящему заявлению.

Согласно п. 8.1.5. опубликованного 14 февраля 2013 года Ежеквартального отчета Общества за 4 кв. 2012 года, 21 ноября 2012 года Советом директоров Общества была одобрена крупная сделка по приобретению доли в размере 99% в ООО «Ломпром Ростов». Указанная дата совершения сделки – 4 кв. 2012 года. Содержание сделки: Продавец продает, а Покупатель покупает часть доли в размере 99% уставного капитала ООО «Ломпром Ростов» номинальной стоимостью 4 455 000 рублей. Цена сделки: 4 666 137 300 рублей (Четыре миллиарда шестьсот шестьдесят шесть миллионов сто тридцать семь тысяч триста рублей). В долларах США цена сделки составляет, согласно решению совета директоров 21.11.2012 сумму в размере 148 500 000 USD.

Указано, что решение об одобрении данной сделки принято Советом директоров ОАО «Уральская кузница» - протокол № 66 от 21 ноября 2012 года.

Истец, ознакомившись с данными сведениями из Ежеквартального отчета Общества в сети интернет и усомнившись в рыночном характере данной сделки, сделал запрос в ОАО «Уральская кузница»

(письмо от 22 февраля 2013 года исх. № 01-02/13-146) с просьбой предоставить для ознакомления заверенные документы Общества, а именно: копию Ежеквартального отчета за 4 квартал 2012 год, Протокол № 66 от 21 ноября 2012 года, копию договора купли-продажи части доли в размере 99% в ООО «Ломпром Ростов», а также отчет независимого оценщика, который мог бы подтвердить рыночный характер данной сделки.

Указанные документы были предоставлены Обществом Истцу, за исключением Отчета независимого оценщика. В сопроводительном письме (исх. № 176/2631 от 18 марта 2013 года) Ответчик указал, что не обязан использовать при одобрении данной крупной сделки отчет независимого оценщика, в связи с чем в данной части запрос не может быть удовлетворен.

Истец, имея намерение знать реальную рыночную стоимость указанной доли в размере 99 % в ООО «Ломпром-Ростов» обратился к независимому оценщику - ООО «Эккона –оценка» с заданием определить рыночную стоимость ООО «Ломпром Ростов» по состоянию на дату актуальной бухгалтерской отчетности данного общества за последний заверченный финансовый год на дату одобрения сделки - на 31 декабря 2011 года, так как отчетность за 2012 год к моменту одобрения сделки (21.11.2012) отсутствовала. Копия отчета прилагается к настоящему заявлению.

Согласно Отчету независимого оценщика ООО «Эккона-Оценка» № 38-04/13 от 11 апреля 2013 года по состоянию на 31 декабря 2011 года 100% доля ООО «Ломпром Ростов» оценивается в -32 810 000 рублей (минус тридцать два миллиона восемьсот десять тысяч рублей). При этом рыночная стоимость доли в размере 99% в ООО «Ломпром Ростов» составляет -32 482 000 рублей (минус тридцать два миллиона четыреста семьдесят две тысячи рублей).

Таким образом, согласно сведениям из Отчета оценщика ООО «Эккона-Оценка» ООО «Ломпром Ростов» является убыточным предприятием с отрицательными чистыми активами Общества и с очень высоким риском банкротства (п. 10.4.5 Отчета).

Так, согласно данным бухгалтерского баланса ООО «Ломпром Ростов» на 31 декабря 2011 года (прилагается к Отчету независимого оценщика ООО «Эккона-оценка») убыток составляет -82 469 000 рублей (минус восемьдесят два миллиона шестьдесят девять тысяч рублей). Убыток по данным за 2010 год составляет -110 647 000 рублей (минус сто десять миллионов шестьсот сорок семь тысяч рублей). Кредиторская задолженность ООО «Ломпром Ростов» на 31 декабря 2011 года составляет 947 933 000 рублей (Девятьсот сорок семь миллионов девятьсот тридцать три тысячи рублей). Заемные средства составляют 677 140 000 рублей (Шестьсот семьдесят семь миллионов сто сорок тысяч рублей). Таким образом, из бухгалтерской отчетности ООО «Ломпром Ростов» на 31 декабря 2011 года усматривается, что предприятие является убыточным и имеет существенный размер задолженности перед кредиторами.

На основании вышеизложенного становится очевидным, что Обществу и акционерам Общества данной сделкой нанесен вред. Экономическая целесообразность данной сделки по указанной цене отсутствует. Совет директоров ОАО «Уральская кузница» принял решение о выплате 4 666 137 300 рублей (Четырех миллиардов шестисот шестидесяти шести миллионов ста тридцати семи тысяч трехсот рублей) за 99% доли в убыточном предприятии - ООО «Ломпром Ростов», реальная рыночная стоимость которой составляет отрицательную величину в денежном выражении – минус 32 810 000 рублей (минус тридцать два миллиона восемьсот десять тысяч рублей), согласно данным независимой оценки. Сумма выплаченной цены сделки является прямым ущербом имуществу Общества.

Указанные обстоятельства являются основанием для признания недействительным Решения совета директоров Общества (протокол № 66 от 21 ноября 2012 года) и признании одобренной данным решением крупной сделки недействительной по следующим причинам.

Как указывает Ответчик в п. 8.1.5 Ежеквартального отчета, а также в обжалуемом решении Совета директоров № 66 от 21 ноября 2012 года, сделка по приобретению 99% доли в ООО «Ломпром Ростов» по указанной цене в 4 666 137 3000 рублей является для Общества крупной (43,04 % от активов Общества).

Согласно статье 79 Закона РФ «Об акционерных обществах» («Порядок одобрения крупной сделки»):

*«1. Крупная сделка должна быть одобрена советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров в соответствии с настоящей статьей.*

*2. Решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества, принимается всеми членами совета директоров (наблюдательного совета) общества единогласно, при этом не учитываются голоса выбывших членов совета директоров (наблюдательного совета) общества.»*

При этом, согласно п. 1 статьи 77 Закона «Об акционерных обществах». («Определение цены (денежной оценки) имущества»):

*«1. В случаях, когда в соответствии с настоящим Федеральным законом цена (денежная оценка) имущества, а также цена размещения или порядок ее определения либо цена выкупа эмиссионных ценных бумаг общества определяются решением совета директоров (наблюдательного совета) общества, они должны определяться исходя из их рыночной стоимости.»*

На общее собрание акционеров одобрение указанной сделки Ответчиком не выносилось. Сделка одобрена только Советом директоров Общества.

Таким образом, Совет директоров ОАО «Уральская кузница» при принятии решения об одобрении сделки по приобретению 99% доли в ООО «Ломпром Ростов» был вправе одобрить сделку только в том случае, если цена по которой она заключается является рыночной. Однако, как следует из вышеприведенных фактов, цена в 4 666 137 3000 рублей не является рыночной для данной сделки, а существенно завышена. Соответственно, сделка одобрена с нарушением требований статей 77 и 79 Закона «Об акционерных обществах».

Согласно п. 5 статьи 68 Закона РФ «Об акционерных обществах» *«акционер вправе обжаловать в суд решение совета директоров общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, в случае, если указанным решением нарушены права и (или) законные интересы общества или этого акционера. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если оно не повлекло за собой причинение убытков обществу или акционеру либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них и допущенные нарушения не являются существенными.»*

Истец считает, что оспариваемым решением нарушены права и законные интересы Общества и акционера, так как на основе данного решения Совета директоров Ответчика Общество потеряло денежные средства в размере 4 666 137 3000 рублей, приобретя взамен долю в размере 99 % в убыточном предприятии. Продать данное имущество по цене приобретения невозможно, так как его рыночная стоимость находится ниже нулевой отметки (что подтверждается Отчетом независимого оценщика «Эккона-Оценка»).

Указанное решение Совета директоров и совершенная сделка повлекли существенные убытки для Общества (потеря 43 % активов Общества) в виде необоснованно утраченных 4 666 137 3000 рублей, что, безусловно, является неблагоприятными последствиями для Общества и его акционеров.

Неблагоприятные последствия для акционеров ОАО «Уральская кузница» подтверждаются также тем, что в результате совершения данной сделки, после раскрытия информации в Ежеквартальном отчете о

совершении нецелесообразной сделки, котировки акций ОАО «Уральская кузница» обрушились. В обоснование данного факта Истец приводит официальные данные торгов на ММВБ.

По состоянию на конец операционного дня 11 февраля 2013 года (12 и 13 февраля сделок не было) на ММВБ одна обыкновенная акция ОАО «Уральская кузница» стоила 8 478 рублей.

Раскрытие информации о приобретении за 4 666 137 3000 рублей доли в ООО «Ломпром Ростов» произошло 14 февраля 2013 года. 15 февраля 2013 года стоимость одной обыкновенной акции на ММВБ составляла 6 479 рублей, то есть единовременное обрушение котировок составило 30,85 %. В течение нескольких следующих рабочих дней котировки ОАО «Уральская кузница» упали еще на 10 %. Очевидна причинно-следственная связь между потерей Обществом 43 % активов и подобной реакцией рынка.

Таким образом, Истец считает, что порядок одобрения оспариваемой сделки был нарушен, так как при одобрении не были соблюдены требования статьи 77 Закона «Об акционерных обществах» (сделка должна совершаться по рыночной цене), применение которой при одобрении сделки Советом директоров обязательно в силу прямого указания данной статьи закона.

При этом согласно п. 6 статьи 79 Закона «Об акционерных обществах»: *«6. Крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера. Срок исковой давности по требованию о признании крупной сделки недействительной в случае его пропуска восстановлению не подлежит.»*

Так как одобрение сделки не выносилось на Общее собрание акционеров ОАО «Уральская кузница», голосование акционеров по одобрению данной сделки также не проводилось.

В заключение Истец хотел бы пояснить Суду следующее. Согласно Договору купли-продажи доли в ООО «Ломпром Ростов», продавцом доли и получателем средств является юридическое лицо, созданное по законодательству Республики Кипр, компания CYBERLINNK LIMITED, свидетельство о регистрации HE 264798, местонахождение: Кипр, Никосия, п/я 1066 ул. Фемистокли Дерви, д. 3. Таким образом, реальным мотивом совершения оспариваемой сделки является вывод активов за рубеж, что не соответствует ни интересам акционеров, ни интересам самого Общества, ни интересам РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 68, 77, 79 Закона РФ «Об акционерных обществах», просим Арбитражный суд Челябинской области:

1. Признать недействительным в полном объеме решение Совета директоров ОАО «Уральская кузница» от 21 ноября 2012 года (протокол № 66) в том числе решение по вопросу № 1 повестки - принять участие в ООО «Ломпром Ростов» путем приобретения доли в размере 99% уставного капитала ООО «Ломпром Ростов» номинальной стоимостью 4 455 000 рублей; по вопросу № 2 повестки дня - определить цену (денежную оценку) по крупной сделке – Договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Ломпром Ростов» в размере 148 500 000 долларов США; по вопросу № 3 повестки дня - одобрить крупную сделку – Договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Ломпром Ростов», цена доли – 148 500 000 долларов США.

2. Признать недействительной сделку - Договор купли-продажи части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Ломпром Ростов» 77 АА 7511647 от 22 ноября 2012 г.

3. Взыскать с ОАО «Уральская кузница» расходы по государственной пошлине.

Приложения:

1. Доказательство отправки копии иска Ответчику;
2. Доказательство уплаты государственной пошлины;
3. Выписки со счета, подтверждающая владение акциями - 2 шт.;
4. Копия Ежеквартального отчета ОАО «Уральская кузница» за 4 квартал 2012 года;
5. Копия Протокола № 66 от 21 ноября 2012 года заседания Совета директоров ОАО «Уральская кузница»;
6. Копия договора купли-продажи доли в размере 99% в ООО «Ломпром Ростов»;
7. Отчета об оценке ООО «Эккона-оценка» № 38-04/13;
8. Копия письма ОАО «Уральская кузница» № 176/2631 от 18 марта 2013 года;
9. Выписка из ЕГРЮЛ ОАО «Уральская кузница»;
10. Выписка из ЕГРЮЛ ОАО «УК «Арсагера»;
11. Копия Свидетельства о присвоении ОГРН по ОАО «УК «Арсагера»;
12. Выписка из протокола № 120 от 01.02.2012 устанавливающего полномочия лица подписавшего иск.

Председатель Правления ОАО «УК «Арсагера»

\_\_\_\_\_ В.Е. Соловьев

22.04.13 г.